



Análise de especificações Engenharia – FHGV

Parecer Técnico nº ARQ003-2025

Parecer técnico referente à resposta recebida quanto ao pedido de esclarecimento do parecer ARQ002-2025 para as especificações apresentadas pelos fornecedores no **Edital N° PERP 0027/2025**.

Após parecer anterior emitido, o setor de Licitações/FHGV entrou em comunicação com os fornecedores para questionar quanto aos esclarecimentos solicitados. O pedido resultou em respostas constantes no presente processo. Este documento trata da análise e posicionamento quanto às respostas dadas.

Avaliação técnica da Engenharia FHGV:

1) Lotes 6/1, 6/2, 7/1 e 7/2:

1.1) Questionamos:

Itens 6/1, 6/2, 7/1, 7/2: é apresentado no catálogo um único modelo para ambos os lotes. O modelo, na descrição presente no catálogo não menciona o suporte para oxigênio, e também não é aparente a presença deste pela foto fornecida. O descritivo do item do lote 6 solicita suporte para oxigênio. Gostaríamos de saber se o modelo tem ou se não tem suporte, se é algum acessório fornecido em conjunto dentro do valor estipulado, ou se não há mesmo.

1.2) Resposta Recebida:

AS CADEIRAS DE RODAS NÃO POSSUEM SUPORTE PARA OXIGÊNIO, SOMENTE SUPORTE PARA SORO. (DESTA FORMA SOLICITO A DESCLASSIFICAÇÃO DO LOTE 6)

1.3) Tendo em vista a resposta recebida, para o Lote 6 itens 1 e 2, encerramos a análise devido à solicitação de desclassificação da proposta para o lote. Quanto ao atendimento dos requisitos do **Lote 7 itens 1 e 2** pelo produto ofertado pelo fornecedor, sugerimos o entendimento de que este (o produto) **ATENDE** ao solicitado.

2) Lote 20/1:

2.1) Questionamos:



Item 20/1: A proposta menciona 4 rodízios, porém o catálogo especifica apenas 2 pés com rodízios, os outros 2 sendo com ponteiras plásticas. Gostaríamos de esclarecimento quanto a qual a real característica do produto oferecido.

2.2) Resposta Recebida:

Boa tarde...

Esclarecemos que entregaremos o material com quatro rodízios conforme descritivo técnico.

O modelo apresentado no catalogo seria o padrão com dois rodízios e duas ponteiras, pois ao ser posicionado abaixo da cama e seu tampo acima o mesmo se mantém firme, não se deslocando ao sobrepor bandejas de refeições.

Mas nos comprometemos entregar o objeto licitado com quatro rodízios conforme proposta apresentada...

2.3) Tendo em vista a resposta recebida, solicitamos avaliação do setor assistencial requisitante quanto ao exposto pelo fornecedor e guiando-se pelos seguintes questionamentos que fazemos a seguir:

- Na utilização diária deste tipo de equipamento, procede a informação que uma mesa com quatro rodízios é menos estável e se move durante o uso para o paciente realizar a refeição?
- Uma mesa de refeição com 2 rodízios nos pés que vão para debaixo da cama, e dois pés com apoio sem rodízio na base que fica para o lado de fora traz mais estabilidade durante a utilização pelo paciente?
- Uma mesa com só dois rodízios apresentaria dificuldade no transporte e posicionamento da mesma pelos funcionários da enfermagem?
- Avaliam que seja mais vantajoso uma mesa de refeição com 4 ou 2 rodízios?

3) Lotes 21/1 e 21/2:

3.1) Questionamos:

Itens 21/1 e 21/2: Há discordância entre a descrição presente na proposta e no catálogo quanto ao tipo de espuma, sendo que a proposta refere a D45, em concordância ao edital, e o catálogo especifica espuma D26. Gostaríamos que nos confirmassem qual a especificação do produto que se propõe a fornecer.

3.2) Resposta Recebida:

FIZEMOS CONTATO COM O FABRICANTE E FOMOS INFORMADOS QUE IRÃO FORNECER COM A DENSIDADE SOLICITADA EM EDITAL – D45.



3.3) Tendo em vista a resposta recebida, considerando que o fornecedor informa que o produto será fornecido com a especificação de acordo com o solicitado em edital, sugerimos o entendimento de que este (o produto) **ATENDE** ao solicitado no Lote 21 itens 1 e 2.

4) Lotes 23/1 e 23/2:

4.1) Questionamos:

Itens 23/1 e 23/2: Há discordância entre a proposta e o catálogo. O catálogo fornecido menciona um suporte dotado de 3 pés, com a versão de 4 pés sendo um “opcional”. Ademais, o catálogo não menciona as especificações quanto às alturas mínima e máxima do suporte regulável. Gostaríamos de esclarecimento quanto a especificação real do suporte de soro oferecido para verificação quanto ao atendimento da especificação constante em edital.

4.2) Em resposta recebemos o excerto de uma página do catálogo do fornecedor informando as características do produto “Suporte para Soro Altura Regulável 4 pés”. Segue reprodução do texto contido no material gráfico fornecido:

Suporte para Soro Altura Regulável 4 pés

DESCRIÇÃO:

- Inox Resistente
- 4 Rodízios;
- 4 Ganchos;
- Altura Mínima 120cm;
- Altura Máxima 230cm;
- Manípulo De Trava Manual Tipo Borboleta, Resistente.

CARACTERÍSTICAS:

- Estrutura Bastante Resistente E Estável;
- Produto Livre De Corrosão.

ESPECIFICAÇÕES:

- Marca: Sete
- Modelo: Suporte Soro Inox

DIMENSÕES:

- Base - 50cm (L) X 50cm (P)
- Altura -120cm (Mínima) X 230cm (Máxima)

4.3) Tendo em vista a resposta recebida, considerando que o fornecedor informa que o produto será fornecido com a especificação de acordo com o solicitado em edital, sugerimos o entendimento de que este (o produto) **ATENDE** ao solicitado no Lote 23 itens 1 e 2.



As propostas para os (lotes/itens) abaixo já foram analisadas anteriormente e portanto não se tratarão neste documento:

1/1, 1/2, 1/3, 2/1, 2/2, 4/1, 4/2, 5/1, 5/2, 5/3, 8/1, 10/1, 10/2, 11/1, 11/2, 11/3, 12/1, 14/1, 14/2, 14/3, e 22/1.

Os seguintes Lotes/Itens não foram adjudicados durante a licitação e, portanto, não foi realizada análise:

Itens 9/1, 13/1, 13/2, 17/1 e 17/2.

Os seguintes Lotes/Itens já tiveram pedido de avaliação por outro setor solicitado:

Itens 3/1, 3/2, 15/1, 15/2, 16/1, 16/2, 18/1, 18/2, 19/1, 19/2.

Nada mais há a acrescentar.

Sapucaia do Sul, 8 de agosto de 2025

Gustavo Varela Matos dos Santos
Arquiteto e Urbanista – CAU A160293-4
Setor de Engenharia
Fundação Hospitalar Getúlio Vargas