



Análise de especificações

Engenharia – FHGV

Parecer Técnico nº ARQ002-2025

Parecer técnico referente ao pedido de análise para as especificações apresentadas pelos fornecedores no **Edital Nº 0084/2025**

Avaliação técnica da Engenharia FHGV:

As propostas para os (lotes/itens) abaixo correspondem às respectivas especificações solicitadas e, portanto, as **ACEITAMOS**:

Banco giratório:	1/1,1/2,1/3,
Biombo:	2/1,2/2,
Cadeira de banho:	4/1,4/2,
Cadeira de rodas:	5/1,5/2,5/3,8/1,
Escada 2 degraus:	11/1,11/2,11/3,12/1,
Hamper	14/1,14/2,14/3,
Sofá cama Hospitalar:	22/1,

Pedimos esclarecimentos sobre os seguintes itens:

- 1) Itens **6/1, 6/2, 7/1, 7/2**: é apresentado no catálogo um único modelo para ambos os lotes. O modelo, na descrição presente no catálogo não menciona o suporte para oxigênio, e também não é aparente a presença deste pela foto fornecida. O descritivo do item do lote 6 solicita suporte para oxigênio. Gostaríamos de saber se o modelo tem ou se não tem suporte, se é algum acessório fornecido em conjunto dentro do valor estipulado, ou se não há mesmo.
- 2) Item **20/1**: A proposta menciona 4 rodízios, porém o catálogo especifica apenas 2 pés com rodízios, os outros 2 sendo com ponteiros plásticos. Gostaríamos de esclarecimento quanto a qual a real característica do produto oferecido.
- 3) Itens **21/1 e 21/2**: Há discordância entre a descrição presente na proposta e no catálogo quanto ao tipo de espuma, sendo que a proposta refere a D45, em concordância ao edital, e o catálogo especifica espuma D26. Gostaríamos que nos confirmassem qual a especificação do produto que se propõe a fornecer.
- 4) Itens **23/1 e 23/2**: Há discordância entre a proposta e o catálogo. O catálogo fornecido menciona um suporte dotado de 3 pés, com a versão de 4 pés sendo um "opcional". Ademais, o catálogo não menciona as especificações quanto às alturas mínima e máxima do suporte regulável. Gostaríamos de esclarecimento quanto a especificação real do suporte de soro oferecido para verificação quanto ao atendimento da especificação constante em edital.

Os seguintes Lotes/Itens não tiveram parecer elaborado devido a julgar-se fora do escopo e competências de análise da arquitetura. Solicitamos análise pelo setor



assistencial demandante quanto ao atendimento das necessidades. Comentários adicionados para cada item quanto aos fatos percebidos:

- A) Itens **3/1** e **3/2**: Cadeira de banho. O modelo oferecido especifica que a cadeira tem a capacidade de ser dobrada. O descritivo do edital pede uma cadeira que não fecha. Gostaríamos de confirmar com os setores assistenciais solicitantes se esta característica é impeditiva do aceite em razão de dificultar ou impossibilitar o uso pretendido.
- B) Itens **10/1** e **10/2**: Cama Fowler elétrica é equipamento eletrônico assistencial. Não consideramos aptos a emitir parecer quanto à aceitação ou não do oferecido.
- C) Itens **15/1** e **15/2**: Maca fixa. O produto oferecido difere em medidas quanto ao solicitado em edital, diferendo em altura e largura do leito. Gostaríamos de confirmação do setor assistencial solicitante se esta característica é impeditiva do aceite em razão de dificultar ou impossibilitar o uso pretendido.
- D) Itens **16/1** e **16/2**: A Maca de transporte conforma equipamento de suporte ao paciente de natureza mecânica. As especificações de posições e mecanismo de operação pendem de análise pelo setor assistencial demandante.
- E) Itens **18/1** e **18/2**: O descritivo do edital pede um móvel fabricado todo em Inox. O catálogo anexado descreve e apresenta fotos de um móvel feito em MDF. A descrição no catálogo menciona que a prateleira interna é produzida em Inox. Como não se sabe para qual setor será usado, questiona-se quanto ao material MDF ser adequado ou não para os padrões de segurança e higienização.
- F) Itens **19/1** e **19/2**: Mesa de Mayo duas informações conflitantes entre o catálogo e a proposta. O modelo no catálogo ofertado apresenta configuração de pés com rodízios em 4 pontos diretamente abaixo do tampo em pedestal. O descritivo do edital solicita três pés com rodízios em diferente configuração. Gostaríamos de esclarecer quanto se a diferença de configuração dos pés atende ou impede o atendimento do exigido em edital.

Os seguintes Lotes/Itens não foram adjudicados durante a licitação e, portanto, não foi realizada análise:

Itens 9/1, 13/1, 13/2, 17/1 e 17/2.

Nada mais há a acrescentar.

Sapucaia do Sul, 4 de agosto de 2025

Gustavo Varela Matos dos Santos
Arquiteto e Urbanista – CAU A160293-4
Setor de Engenharia
Fundação Hospitalar Getúlio Vargas